1. Thomas Hobbes

Hobbes, siyaset felsefesini “insan insanın kurdudur.” Argümanı üzerine temellendirmektedir. İnsan doğuştan bencildir ve her şeyin sadece kendisinin olmasını ister, Hobbes’a göre, insanlar toplum halinde yaşamadan önce herkesin her şeyi elde etme hakkı vardı böylece insan, her şeyin sahibinin kendisinin olmasını ister. Birbirinin kurdu olan insanın doğası, herkesin herkesle savaşına yol açar. Oysa doğal olarak bencil ve bir diğerinin kurdu olan insanı hayvandan farklı kılan ve bir toplum içerisinde barışa ulaşmasına olanak sağlayan, geleceği düşünme özelliği ile birlikte işleyen deneyim ve eğitim yoluyla geliştirdiği akıl ve onun hesaplamasını sağlayacak isimleri içeren konuşma olacaktır. Hobbes’a göre bir insan topluluğu, kendi arasında sözleşme yaparak, tümünü temsil etme hakkını kime vereceği noktasında ortak bir karara vardığı zaman bir devlet kurulmuş olacaktır. Yetkinin tek ve mutlak bir elde toplanması, Hobbes’un siyaset felsefesinin ana düşüncesidir.

Hobbes’un “doğa durumu” varsayımı toplumun ve devletin ortaya çıkmasından önce “güvenlik gereksinimi” içinde olan ve bu nedenle öteki insanlar üzerinde iktidar kurma isteği ile dolu insanlardan oluşan bir kalabalık düşüncesine dayanmaktadır İnsanlar doğa durumunda eşitti. Ancak eşitlikten güvensizlik, güvensizlikten savaş doğar. Uygar durumların dışında her zaman herkesin herkese savaşı vardı. Çünkü doğada herkesin her şeye hakkı vardır. Başka bir ifadeyle, insanlar devleti kurmadan önceki dönemde bir cehennem hayatı yaşıyorlardı, insan insanın kurduydu. Hobbes’a göre herkes eşit ve tam özgür olunca başka ne beklenebilirdi ki. Bu durum insanların sürekli korku içinde yaşamalarına yol açıyordu. Doğa durumunda insanın yaşamı ölüm korkusu içinde, yalnız, yoksul, kötü kısa ve vahşidir. Doğa durumunda adalet gibi bir şey olmadığı gibi mülkiyet diye bir şey de yoktur. Ona göre insanlar malın ve canın güvenlik içinde olmadığı bu durumda kalamazlardı. Zaman içinde bireyler, bir araya gelmenin, bireyin kendisi için bile anarşiden daha iyi olduğunu kavramışlardır. Bu genel savaş durumuna bir son vermek için, “akıl” insanların üzerinde uzlaşabilecekleri barış koşullarının neler olduğunu onlara gösterdi. Bu koşullar insanların “doğa yasası” üzerinde birleşmelerinden başka bir şey değildi. Bu doğa yasası genel anlamıyla: “Akılda bulunan ve insanın kendi yaşamı için zararlı olanı yasaklayan genel kuraldır”. İşte bu yasa, insanların birbirlerine zararlı olan şeyleri yapmalarının yasaklanmasını sağlayacak olan devleti kurmalarına yol açmıştır.

Devletin kurularak, doğa durumundan çıkılması “toplum sözleşmesi” ile olmuştur. Hobbes’ta mutlak iktidar, kralların Tanrı’dan aldıkları yetkiye değil, bireylerin çıkarlarına dayandırılmaktadır. Hobbes’un ejderhası (Leviathan) yapay bir insandır. Doğal insanlar kendi aralarında yaptıkları bir sözleşme ile bu yapay insanı (devleti) oluşturmuşlardır. İnsanların bir araya gelerek “kendi aralarında” imzaladıkları toplum sözleşmesi ile kendi sınırsız özgürlüklerine son vermeleri söz konusu olmuştur. İnsanlar kendi aralarında yaptıkları bir sözleşme ile bütün haklarını bir egemene, sözleşmede taraf olmayan bir egemene, temelli devretmişlerdir. İnsanlar başlarına bütün haklarını devrettikleri bir egemeni geçirerek devleti kurmuş ve doğa durumundan uygar toplum durumuna geçmişlrdir. Böylece Hobbes, siyasal felsefenin uzlaşmacı ve amaçsal niteliğini oluşturmaktaydı. Hobbes’ta mutlak iktidar, kralların Tanrıdan aldıkları yetkiye değil, insanların çıkarlarına dayandırılıyor. Diğer bir ifadeyle Hobbes, devleti kilisenin üzerine bir otorite durumuna yükseltir.

Hobbes’un iç savaşın doğal duruma geri dönüş ile özdeş olduğuna ilişkin bir görüşü vardır. Bu sebeple, güçlü bir hükümetin gerekliliğine inanmış ve kendisine göre tüm iç savaşları önleyebilmek için mutlak egemenlik görüşünü desteklemiştir. Bireylerin anlaşmış olması toplumda düzenin korunması için yeterli değildir. Ayrıca güce-yönetici bireylerin ya da organın iradesini tüm yurttaşlara kabul ettirecek merkezi örgüte- de ihtiyaç vardır. Bu koşullar altında her şeyin içinde eridiği Leviathan’ın yaratılmasına ulaşmaktadır. Ancak yaratılan bu “Ejderha” yapılan bu sözleşmeye hiçbir biçimde bağlı değildir. Çünkü insanlar doğal yaşam durumunda iken sahip oldukları tüm hak ve yetkilerini, barış ortamına kavuşmak için bu egemen güce devretmişlerdir. Hobbes’a göre insanlar; kendi tek tek iradelerinin yerine, hep birlikte baş eğecekleri bir iradeyi, yani devleti koymakta, Hobbes; mutlakiyetçi bir yönetimi, devleti savunmaktadır. Diğer bir deyişle mutlak ve sınırsız bir devlet kuvveti esastır. Bu kuvvetin tek bir adamın, yani hükümdarın bulunması en tabi bir şeydir. Fakat bu kuvvet halkın ekseriyetinden, seçimle ortaya çıkmış halk meclisinden de sadır olabilir. Devletin gayesi; birbiriyle çarpışan ferdi iradelerin yerine birleşmiş bir devlet idaresi koymaktır.

Hobbes’a göre "insan doğasında üç temel kavga nedeni buluyoruz. Birincisi, rekabet, ikincisi, güvensizlik; üçüncüsü de şan ve şeref". Bu koşullarda güvenliğin sağlanabilmesinin koşulu toplumsal sözleşme ile kurulabilecek bir egemen gücün oluşturulmasıdır. “Her insanın her insanı öldürebileceğine dayanan mutlak eşitlik savı, bir yandan tabii halin ne kadar tehlikeli bir hal olduğunu gösterirken, öte yandan tabii halden sivil hale geçişi sağlayacak sözleşmeye biçimsel tutarlılık kazandıracaktır.” Devletin ortaya çıkışı bu sözleşmenin yapılmasıyla olmaktadır. Bu sözleşme ile sözleşmeyi yapan taraflar ölüm korkusundan kurtulacak, doğa yasalarının sözleşmeye taraf olmayan üçüncü bir kişi tarafından yaptırım gücüne sahip olması dolayısıyla yürürlüğe konması gerçekleşecektir. Devlet, bu sözleşmeyle sözleşmeyi yapan tüm insanların bireysel güvenliğini özellikle can güvenliğini sağlayan, sözleşmeyle yapmaya ifa etmeleri gereken ne varsa taraflara bunu ifa ettiren, insanları korku altında tutarak doğa yasalarına uymalarını sağlayan yapay bir insandır. ″ Doğa yasasını “akılla bulunan ve insanın kendi hayatı için zararlı veya hayatını koruma yollarını azaltıcı olan şeyleri yapmasını yasaklayan veya insanın hayatını en iyi şekilde koruyabileceğini düşündüğü bir ilke veya genel kuraldır” şeklinde tanımlar. Ardından Leviathan ‘da birinci doğa yasasında amaç barışın sağlanması yönündedir. İkinci doğa yasasında is, bir insan, başkaları da aynı şekilde düşündüklerinde, barısı ve kendini korumayı istiyorsa, her şey üzerindeki bu hakkını bırakmalı ve başkalarına karsı, ancak kendisine karsı onlara tanıyacağı kadar özgürlükle yetinmeli olmasını ifadesi yer alır. Çünkü dilediğini yapma özgürlüğünü bırakmadığın sürece barış sağlanamayacaktır. Üçüncü doğa yasasında, insanlar yaptıkları akitleri yerine getirmelidirler, bu olmazsa, ahitler boşunadır. Adalet’in kaynağı ve başlangıcı, iste bu doğa yasasında yatar, ifadesi yer almaktadır. Bu kısım sözleşmeye uyulmamasının adaletsizlik olacağını, itaatin adaleti getireceği yönünde bir anlam ortaya koymaktadır. Sözleşme, Hobbes’a göre, karşılıklı hak devridir.

Hobbes devleti oluşturan en temel neden güvenli olmayan ortamın yarattığı korkudur. Böylece insanlar korkudan dolayı sözleşme yapmaya zorlanmakta, devlet denen bir gücü var etmektedirler. Birey güven içinde yaşamak istediğinden, sözleşme zaten her bireyin çıkarınadır. Ama öte yandan da her bireyin bunu istemesi toplum çıkarınadır. Sözleşme bir söz vermedir ve insanın verdiği sözü tutması beklenir. Ama insanın verdiği sözü tutması her zaman gerçekleşmeyebilir. Bu durumda da verilen sözün tutulmasını sağlayan, insanları buna zorlayan yine korkudur.

Hobbes’un 1651’de yayınlanan bu yapıtının kapak resminde birçok insandan oluşan çok büyük boyutlarda bir kralın varlığı görülmektedir. Bu kralın bir elinde kılıç, diğer elinde bir meşale yer almaktadır. Hobbes’un Leviathan ‘da elinde tutuğu kılıç, güvenliğin teminatıdır. Hobbes, Leviathan’ı devlete giden yolda sözleşmenin bir ürünü olarak sunarken, siyaseti tanrı katından insan katına indirmekte ve Rönesans bireyselliğini ulusal bireysellik şekline dönüştürme noktasında adım atarak klasik ulus- devlet anlayışına yaklaşmıştır.

2. Locke

Locke, yönetimin kaynağının halk olduğunu kanıtlamak için insanların bir zamanlar içinde yaşadıkları bir doğa durumu düşünüp, buradan uygar topluma geçmelerine yol açan bir toplum sözleşmesi yaptıkları görüşünü savunur. Buradan da burjuvazinin siyasal görüşlerini destekleyecek sonuçlar elde etmeye çalışır.

Locke’a göre insanlar bir toplum sözleşmesi ile doğa durumuna son verip uygar toplum aşamasına geçmişlerdir. Böylece çatışmalarda ve hakların çiğnenmesi olaylarında topluluğu hakem yapmışlar; taraf tutmayan, ayrım yapmayan yasalar koyup, bazı kimselere de bu yasaları uygulama yetkisi vermişlerdir. Böylece uygar toplumda yönetim, dışta, topluluk dışında olan kimselerce toplum üyelerine verilebilecek zararları önleme erkine (savaş ve barış yapma) ve içte, topluluk üyelerinin birbirlerine zarar verdiklerinde onlara verilecek cezaları saptama erkine (yasa yapma) sahip kılınmış bir kurum olarak ortaya çıkar. Locke’a göre, yasama, yürütme ve yargı erkleri işte böyle doğmuştur. İnsanlar yargılama haklarını devlete devrederlerken, yargılamanın uygulanıp, gereken cezanın verilebilmesi için toplumun tüm üyelerinin gücünü kullanma hakkını da vermişlerdir. Devletin kuvvet kullanma hakkının kaynağı budur. Devredilen yargılama hakkı ya da geniş anlamıyla yönetme hakkı, koşulsuz, sınırsız ve mutlak değildir.

Toplumsal sözleşmenin özünden kaynaklanan bazı sınırlamalara ve kurallara bağlıdır. Yönetim uyrukların sözleşmeden önce sahip oldukları doğal (yaşam, özgürlük ve mülkiyet) haklarını çiğnerse, sözleşmeyi bozmuş olur ve halkın “direnme hakkı” doğar. Uygar toplum birleşmiş bir bütün olduğu için, çeşitli yönlere hareket edemez, ancak tek bir yöne hareket edebilir. Bu sebeple üyeleri arasında toplumun izleyeceği yol üzerinde görüş ayrılıkları çıktığında, ister istemez çoğunluğun görüşü kabul edilecek ve topluma o yönde bir gidiş verilecektir. Böylece Locke demokratik yönetimin çoğunluk ilkesine varmış olur.

Siyasal toplum, mülkiyetin korunması ve toplumdaki bütün herkesin suçlarının cezalandırılması iktidarına sahip olma temelinde açıklanmaktadır. Siyasal toplumda her bir üyenin bütün özel yargılarını dışarıda bırakarak ortaya çıkarttığı iktidar siyasal toplumu oluşturan bireyler arasında hakem görevi görmektedir. Böylece ortaya çıkan devlet toplumun üyeleri arasında işlenmiş olan çeşitli ihlalleri, uygun olduğu düşünülen cezaları uygulayarak cezalandırma kudretine sahiptir. Siyasal toplum bireylerin doğal durumdaki kendi yasalarını yürütme hakkından vazgeçmesi ve belirli sayıdaki insanın üzerinde anlaştıkları ortak iradeye bu haklarını devretmesiyle ortaya çıkmaktadır.

Böylece siyasal toplum birleşmiş halk olarak karşımıza çıkmaktadır. Siyasal toplumun rolü, oluşturulan siyasal iktidara hükmetme yetkisini vermektir. Doğal durumda insanların özel mülkiyetlerini korumak için sahip oldukları bireysel cezalandırma hakkını böylece siyasal iktidara aktarılmış olmaktadır. Gönüllülüğe dayalı bu yetki aktarımı ortaya çıkan yönetiminde meşruluk zeminini oluşturmaktadır.

Locke’a göre meşru yönetim yasalar çerçevesinde hareket eden, yönetilenlerin hayat hakkını teminat altına alan, özgürlüklerini sağlayan, mülkiyetlerini koruyan ve genel olarak toplumdaki insanların rızasına dayanan bir yönetimdir. Aksi durum ise köleliktir ki bu durumda yurttaşın köleliğe şiddetle başkaldıracağı ön görülmektedir. Locke, mutlak keyfi iktidarın ve kurumsallaşmış sürekli yasalar olmaksızın yönetimlerden hiç birinin toplumun ve yönetimin amaçlarıyla uyuşamaz olduğunu belirmektedir. O, İnsanların yaşamlarını, hürriyetlerini ve servetlerini korumak amacı taşımayan ve onların barış ve huzurlarını güvenceye almak için hak ve mülkiyete ilişkin belirlenmiş kuralları olmayan bu tür yönetimler uğruna doğa durumu özgürlüğünden vazgeçmeyeceklerini ve kendilerini bu yönetimler altında bağlamayacaklarını ifade etmektedir. Bunların yanında üstün iktidar hiçbir insandan kendi onayı olmaksızın mülkiyetinin herhangi bir parçasını alamaz. Çünkü Locke’a göre mülkiyetin korunması yönetimin amacı ve insanların siyasal topluma girmelerinin nedenidir.

Yasama iktidarı Locke’a göre devlet gücünün, topluluğun ve topluluk üyelerinin korunması için nasıl kullanacağını yönlendirme hakkı olan iktidardır. Locke, yasamanın yasa yapma iktidarını başka kişilere devredemeyeceğini belirtmektedir. Çünkü yasa yapma hakkı halk tarafından verilen bir haktır ve halk tarafından verilen bir hak halkın onayı olmaksızın başka bir kişiye devredilemez. Bütün yönetim biçimlerinde toplum tarafından verilen güven ile birlikte tanrı ve doğa yasasının getirmiş olduğu sınırlılıklar söz konusudur. Bu çerçevede yasamacılar her durum için kurumsallaşmış yasalarla herkes için geçerli ve eşit bir yönetim sergilemelidirler. Yasalar halkın yararı dışında başka bir amaçla düzenlenmemelidir. Yine yasamacılar halkın mülkiyetleri üzerindeki vergileri halkın kendi veya vekilleri tarafından verilen onaylar alınmaksızın artırmamalıdırlar. Bunlar yasamanın sınırları olarak karşımıza çıkmaktadır. Locke’un bu sınırları ifade etmesi aynı zamanda bu sınırlarının ihlal edilebileceği anlamına da gelmektedir. Bu yüzden Locke en üstün iktidarın halkın elinde kalması gerekliliğine vurgu yapmaktadır. Ona göre kendi temelleri üzerinde duran ve doğası gereği topluluğun korunması amacına göre hareket eden inşa edilmiş bir devlette, diğer bütün iktidarların tabi oldukları ve tabi olmak zorunda oldukları tek bir üstün iktidar olan yasama iktidarı bulunmaktadır. Böyle olmasına rağmen yine de yasama belli amaçlarla hareket eden güvene dayanan bir üstün iktidar olduğundan, güven verdikleri yasamanın bu güvene aykırı hareket ettiğini görmeleri halinde, yasamayı azletme ya da değiştirmeye ilişkin üstün bir iktidar halkın elinde kalmaya devam eder. Bir amaca ulaşmak gayesiyle güvene dayalı olarak verilen iktidarın tümü, bu amaçlarla sınırlı olduğundan amaçlar yerine getirilmediğinde güven kaybedilir ve halk tarafından bu iktidar geri alınarak daha uygun olduğu düşünülen kişilere aktarılır. Böylece halk her durumda mutlak güç sahibi durumundadır ve bu gücü kendi özgürlüklerini ve mülkiyet haklarını korumak için koruyuculara devreder ki güç devredilenler mutlak veya keyfi bir biçimde hükümranlık süremezler.

Locke, yasama ve yürütme güçlerinin ayrı varlıklar olduğunu belirtmekle beraber her zaman yürütme yasamaya bağlı kalmak durumundadır. Ona göre yasama süreklilik gösteren bir yapı olmak durumda değildir. Yasa yapmak gerekmedikçe yasamanın toplanmasına gerek yoktur. Böylece yasama kendi yaptığı yasalarla kendini de sınırlandırabilir. Yürütme gücü ise yasamanın aksine süreklilik arz etmektedir. Çünkü yasamanın yapmış olduğu yasaların uygulanışı süreklilik arz etmektedir ki bu durum yürütmenin her zaman var olmasını gerekli kılmaktadır. Locke, yasama ve yürütmenin yanında üçüncü bir güçten daha bahsetmektedir ki bu Federatif güçtür. Federatif güce her toplumda rastlanılabileceğini belirten Locke, bu gücün insanlarda doğa durumlarından beri var olduğunu ifade ederek bunu doğal denilebilecek güç olarak tanımlamaktadır. Bu güç daha üst bir güç olmadığı durumlarda eşitler arasında ilişkileri düzenlemektedir. Bu birey ve toplum için geçerli olan doğa yasası yani akıl anlamında da yorumlanabilecek bir kavram olarak ifade edilebilir.

3. Montesquieu

Montesquieu’ya, her yönetim biçiminin yasaların yakından ilişkili olduğu bir doğası ve ilkesi vardır. Bir yönetimin doğasını, onu kimin ve nasıl yönettiğini bildiğimiz zaman bilebileceğimizi söyleyen Montesquieu’ye göre, bir yönetimin doğası onun biçimini, hukuki-politik yapısını ifade eder. O, iktidarın kimde olduğu ve bu iktidarı nasıl kullandığı ölçütünden hareketle, üç ayrı yönetim biçimi olduğunu öne sürer: Cumhuriyet, monarşi ve despotizm. Monarşi tek kişinin belli temel yasalara göre yönetimi anlamına gelirken, despotizm yine tek kişinin bu kez yasa tanımaz ve kuralsız yönetimini ifade eder. Buradan da anlaşılacağı üzere, Montesquieu, yönetim biçimlerini, Aristoteles’in yaptığı gibi, yöneticinin veya iktidar sahibinin erdemiyle tanımlayıp farklılaştırmaz. Buna göre, monarşiyle despotizm arasındaki ayrım, monarkın yani yönetimdeki tek adamın erdeminden ziyade onun belirli veya yerleşik yasalara göre yönetmesine bağlıdır.

Belli bir yönetim şeklinin var olabilmesi, varlığını sürdürebilmesi için yönetilenlerin ona boyun eğmeleri gerekir. Fakat Montesquieu, yurttaşların buna ek olarak gönülden boyun eğmeleri, daha doğrusu onlarda ilgili yönetimin doğasına karşı bir yatkınlığın, bu doğaya çok uygun düşen belli davranış-düşünüş kalıplarının bulunması gerektiğini söyler. Bu da onun özgül bir tutku olarak tanımladığı ilkedir. Söz konusu ilke açısından bakıldığında, her yönetim biçiminin, kaçınılmaz olarak kendine özgü bir tutkuya sahip olduğu söylenebilir.

Montesquieu, demokrasi, aristokrasi, monarşi ve despotizm gibi ayrı yönetim tarzlarından her birinin ilkesi olarak sırasıyla erdem, ılımlılık, onur ve korku gibi dört ayrı tutku ya da duygudan söz eder. Fakat erdem, onur ve korku sadece farklı yönetim tarzlarının veya hükümet türlerinin çıkış noktalarını oluşturan ahlaki nedenler değildir; onlar aynı zamanda varlık sebepleri olarak görülmeleri gereken, sürekli nedenlerdir. Başka bir deyişle, yönetim türlerine hayatiyet verip meşruiyet kazandıran ilkeler geçerli olmaktan çıkıp başarısız olurlarsa, yönetimin kendisi de varlığını sürdüremez olur, içten içe çürüyerek başka bir yönetim tarzına dönüşür. İşte bu çerçeve içinde yurttaşının vatanseverliğini yitirip şan ve şeref peşinde koşmaya başladığı bir idare, cumhuriyetten monarşiye dönüşmekte olan bir yönetimdir; aynı şekilde onur duygusunun yerini korkuya bıraktığı bir monarşi de artık despotizm yoluna girmiş bir saltanat yönetimi olmak durumundadır.

Montesquieu’ya göre politik özgürlük, güçlerin ayrılığı ilkesini gerektirir. Buna göre yasama, yürütme ve yargı güçleri kesinlikle birbirlerinden ayrılmalıdır. Özgürlüğe ilişkin bu belirlemelerine Montesquieu, İngiliz anayasasına ilişkin irdelemeleri sonucu varmıştır. Taşıdığı özellikler nedeniyle bu anayasanın çok büyük bir hayranıydı. Yaptığı empirik araştırmalar, Çin, Yahudi, Grek, Roma gibi devletlerin anayasalarında politik özgürlüğün, İngiliz anayasasındakinin çok uzağında olduğunu göstermekteydi.

Gerçekte İngiliz anayasasında “güçlerin ayrılığı” ilkesi, soyut bir ilkenin salt bir uygulanışı değil, uzun bir gelişim sürecinin sonucudur. 1688 devriminden sonra devlet yönetiminde Parlamentonun üstünlüğü kabul edilmiştir ve güçlerin ayrılığı ilkesi de bunun bir sonucu olarak anayasaya girmiştir.” Yargıçlar henüz yasama erkinin oluşturduğu anlamda bir güç oluşturmuyorlardı ama tek erkin ya da bunun bakanlarının keyfi bir denetimleri altında da bulunmuyorlardı. Montesquieu’nun burada yapığı şey bu anayasanın somut özelliklerine dikkat etmek ve bunları değerlendirmekti. Kaldı ki bu ilkenin derhal kendi ülkesinde de uygulanabileceği gibi bir hayale kapılmamış, sadece yeni bir ideali vurgulamıştır. Onun bu güçleri dengeleme konusundaki görüşleri yine de hem Amerika’da hem de Fransa’da önemli bir etki yaratmıştır. Özellikle 1791 Fransız İnsan ve Yurttaş Hakları Bildirgesinde politik özgürlüğe ilişkin görüşleri önemli ölçüde belirleyici olmuştur.

Kuşkusuz bu yönetim biçimleri tam da burada betimlendiği biçimde olgusallaşmış olmayabilir: Hatta bazıları bu sınıflamayı tarihsel verilerle desteklenmediğini öne sürerek yapay bir sınıflama diyerek eleştirmişlerdir. Ne var ki bu sınıflama olabilecek olanı ya da olması gerekeni göstermektedir. Söz gelimi, belli bir cumhuriyette insanların erdemli oldukları değil, ama olmaları gerektiği imlenmektedir. Belli bir monarşide ise insanların bir onur duygusu taşıdıkları ya da taşımaları imlenmekte ve tikel bir despotik devlette ise insanların korku duygusu taşıdıklarını değil, ama taşıyor olmaları doğal olur biçiminde bir anlam çıkmaktadır. Yasa koyucu yasaların olgusal yönetim biçimine karşılık düşmesini sağlamaya çalışacaktır. Ama zorunlulukla karşılık düşmeleri çok zor olabilir ya da gerçekleşmeyebilir.

Yasaların belirlenmesinde iklimin ve ekonomik koşulların da önemli etkileri olduğu Montesquieu’nun temel tezlerinden biridir. Çünkü iklim bir halkın karakter ve heyecan yapısının biçimlenişinde etkili olmaktadır. Örneğin bu açıdan Norveç halkının karakteri ile İspanyol halkınınki aynı değildir. Dolayısıyla yasalar o halkın karakter yapısına öyle uygun olmalıdır ki, bir başka toplumun yasalarına uyarlanması söz konusu olmamalıdır. Kuşkusuz iklim koşulları ve ekonomik koşulların anlıksal hiçbir denetimi kabul etmeyecek şekilde yasaları belirleyiciliğinden söz edilmemektedir, yine de belli ölçüde etkili olacağı yadsınamaz. Bilge bir yasa koyucu, yasayı ülkenin iklim ve ekonomi koşullarına uyarlayacaktır.

Montesquieu’nun hukuk kuramı adına iki önemli sonucu vurgulamak gerekir. Birincisi; empirik verilerin gözlemlenmesine dayalı olarak çıkarımlanan hukuk sistemleri düşüncesidir. Tarihsel verilerden birtakım genellemeler yapıldığı dikkati çekmektedir. Bu genellemeler toplumsal ve politik yaşamın ileriye dönük bir yorumu için bir varsayım görevi görebilecektir. İkincisi; insan toplumlarında iş başında olan idealler düşüncesi bağlamında oluşturulan bir tipler kuramı karşımıza çıkmaktadır. Buna göre her politik toplumun, belli bir idealin tam olmayan bir somutlaşması olduğu düşünülebilir; Bu ideal, toplumu biçimlendirmede örtük bir etmen olarak işlev görmekte ve toplum ona ya yaklaşmakta ya da ondan uzaklaşmaktadır. Yasa koyucunun görevi bu işlevsel idealin doğasını ortaya çıkarmak ve ilerleyen yönünü de dikkate alarak yasal düzenlemeyi yapmaktır. Bu açıklamalardan anlaşılıyor ki, bu yaklaşım tarihsel verilere dayalı göreli bir yaklaşımdır. Bir filozofun hukuk sistemlerini karşılaştırıp değerlendirmede bulunabilmek için başvurabileceği mutlak nitelikte hiçbir ölçüt yoktur.

Montesquieu, kutsal yasaları da kabul etmekteydi. Tanrı dünyanın yaratıcısı ve koruyucusu olarak fiziksel dünyayı yöneten yasaları belirlemiştir; insan da fiziksel bir varlık olarak başka cisimler gibi değişmez yasalar tarafından yönetilir. Bununla birlikte, ussal bir varlık olarak insan, çiğneme yönelimi gösterebildiği bazı yasalara da konu olabilmektedir: Bunlardan bazılarını kendisi yapmıştır bazıları ise ona bağımlı değildir. Bu son tümce ile insan eliyle konulmuş yasalara önsel olan ya da onların dışında kalan başka birtakım yasaların varlığı da imlenmektedir. Bunlar Montesquieu’nun ifadesine göre “tüm pozitif yasalara önsel olan doğa yasalarıdır. Bunların kökeni insanın fiziksel varlığıdır. Onun için bunlara doğa yasası denmektedir. Bu düşüncenin kuramın öteki yanlarıyla tutarlı olup olmadığı tartışılabilir. Ne var ki politik toplumun uyguladığı tüm pozitif yasalara önsel olan bir doğal ahlak yasasının varlığını kabul etmiş oluyordu. Şu halde pozitif hukuk yasalarını değerlendirmek için siyasi ve hukuksal kurumların deneyimci (empirik) ve tümevarımcı bir irdelenmesi gerekir. Bu karşılık doğal yasa kuramını geleneğe bağlı olarak kabul etmiştir, ama bu sisteminde iğreti bir nokta değil, somut ve esaslı bir noktadır.

4. Rousseau

18. yüzyılda Avrupalı aydınlar arasında yeni bir düşünce tarzı egemen olmaya başlamıştı. Bu düşünce tarzında akıl ön plana çıkacaktı. İşte bu dönem Aydınlanma çağı olarak nitelenmiştir. Rousseau’da bu çağın düşünürleri arasında ortaya çıkar. Fakat Rousseau’yu diğer aydınlardan ayıran en önemli özelliği çağının despot krallıklarına karşı olmasıydı. Diğer ayırt edici özelliği ise insanlığın karanlık çağdan aydınlık çağa geçiş yaptığı düşüncesine karşı çıkmasıydı. Çünkü bilgiyle uygar ya da erdemli olunamayacağını savunan Rousseau, toplum öncesi doğal durumda barışçı, birbirlerine karşı olumlu tavır içinde olan insanoğlunun özü itibariyle iyimser ve masum olduğunu savunur. Yani Rousseau doğal durumdaki insanın toplumsal olan insandan ahlaki olarak daha erdemli ve üstün olduğunu iddia eder. Öte taraftan Rousseau insanların doğal durumda eşit olduğunu fakat özel mülkiyet ile bu eşitliğin ortadan kalktığını bununla beraber savaş, kargaşa ve çatışma ortaya çıkmıştır. Öyle ki, Rousseau’nun “Toplum Sözleşme” adlı eserinde “insan özgür doğar, oysa her yerde zincire vurulmuştur” demesi bu durumun ana fikrini ortaya koymuştur.

İşte bu durumdan kurtulmak için Rousseau herkesin kamu alanının parçası olabileceği kolektif bir kimliğin oluşturulması gerektiğini savunuyordu. Buda toplumsal sözleşme ile oluşturulacak genel iradedir. Bu öyle bir şey ki, her bir birey ya da yurttaş başkalarının daha doğrusu genel iradenin iyiliği için bazı haklardan feragat eder. Ancak egemenlik sonunda yine yurttaşlara aittir. Çünkü genel iradeye güç veren onun yasalarını oluşturan kendileridir. Böylelikle, özgürlükler korunmuş olacaktır. Rousseau’ya göre yurttaşlar meclisler kurarak bir araya gelerek oluşturmuş oldukları yasalarla kolektif yani sivil bir kimliği meydana getirirler. Bu da özgürlük, eşitlik, kardeşliğin kurumsal alt yapısının oluşmasını sağlayacaktır.

Ancak büyük devletlerde insanların her zaman bir araya gelmesi mümkün olmadığı için hükümet, meclis, temsilcilere (Rousseau’nun değişiyle görevlilere), ihtiyaç vardır. Bu yüzden hükümet egemen değildir. Egemen genel iradedir. Öte taraftan Rousseau’ya göre genel irade çoğunluğu oluşturduğu için azınlığında buna tabi olması gerekir. Yani genel iradeye karşı çıkan, toplumun tümü tarafından bu iradeye kabulü zorlanmalıdır. Bu da Rousseau’ya göre, zor ile özgür kılınmak anlamına gelir. Belki de Rousseau’nun özgürlük söyleminde kendisini en fazla eleştirilecek açığını da bu noktada verdiğini söyleyebiliriz. En basitinden bu manada genel iradenin, diktatörlükten, otoriter ya da totaliter yapıdan ne farkı olduğu akıllarda soru işareti bırakmaktadır.

Jean-Jacques Rousseau Rousseau, Avrupa’da monarşinin egemen olduğu bir zamanda yaşadı. Bir dereceye kadar demokratik olan toplumlar, İsviçre’deki ve Rousseau’nun anavatanı Cenevre’deki kanton demokrasilerinde olduğu gibi, kural değil istisna idi. Bu düzenleri nitelerken Rousseau, Aristoteles’in devlet şekilleri tipolojisine dayanmaktadır. Bir aristokrasi söz konusu olduğunda egemen, yönetimi yönetenlerden az sayıda insana verir; bu durumda kamusal işlerle görevli yurttaşların sayısı sade yurttaşların sayısından daha az olur. Egemen, tüm yönetimi tek kişinin elinde toplarsa, bu kişi bütün iktidara sahipse, o zaman monarşi söz konusudur. Kuşkusuz burada yüksek derecede yoğunlaşmış yürütme, yasamayla karşı karşıyadır ve bu nedenle büyük olasılıkla ortak irade ile hükümet iradesinin parçalanması elle tutulur biçimde artar.

Rousseau’nun yönetim biçimleri öğretisi, daha önceki devlet şekilleri öğretisine karşı dikkate değer bir avantaja sahiptir: Bu öğreti, demokrasi unsurunun, aristokrasi ilkesinin veya monarşinin geliştirildiği farklı dereceler ve ara tonlar da içermektedir. Örneğin demokrasi “tüm halkı kapsayabilir veya halkın yarısı ile sınırlanabilir. Aristokrasi, halkın yarısından, daha küçük bir kısmına kadar, belirsiz bir sayıyla sınırlanabilir.”

Rousseau’nun demokrasi anlayışı, genellikle egemen olanlarla egemenlik altındakilerin sürüp giden özdeşliği anlamında özdeşlik kuramı olarak nitelenmektedir. Bununla birlikte tam da bu egemen olanlarla egemenlik altındakilerin böyle birbirine bağlanması ve yasama ve yürütmenin kurumsal bağlantısı Rousseau’ya göre son derece kuşkuludur. Bu, egemenin dikkatinin -genelin refahını ihmal ederek- tek tek konularla oyalanma tehlikesini “Halkın kamusal işlerle ilgilenmek için devamlı olarak toplanması” da tasavvur edilemez. Ayrıca böyle bir yönetim diğerlerinde olmadığı kadar iç sıkıntılara ve iç savaşlara maruz kalabilir ve diğerlerinde olmadığı kadar şeklini değiştirme eğilimi gösterir. Nihayet dış-siyasal ve jeopolitik şartlar da demokrasiye uygun olmalıdır: Rousseau için demokrasi daha çok küçük ve daha fakir devletlere uyan bir devlet şeklidir, fakat kural olarak bu devletler ekonomik ve askeri bakımdan diğer büyük devletlere bağlıdırlar. Bütün bu nedenlerle Rousseau demokrasilerin yaşama yeteneklerini şüpheli görüyor: “Eğer bir halk tanrılardan oluşursa, o zaman demokratik olarak yönetilebilir” diye düşünüyor ve ekliyor: “Böyle mükemmel bir yönetim insanlara uygun değildir.” Rousseau’nun demokrasinin uygulanabilirliğine önem vermemesi çok garip görünüyor. Bu bakımdan onun pratik-siyasal tavsiyelerinin, salt halk egemenliği teorisine göre çok daha ölçülü olması şaşırtıcı değildir: Örneğin Fransa’ya monarşik bir yönetim ile plebisiter-cumhuriyetçi bir devlet şeklini tavsiye ediyor ve hatta Polanya’ya seçme bir aristokrasi hükümet şekli içinde 33 kontluktan oluşan bir federasyon teklif ediyor. Günümüzde yaygınlaşmış düşünce ile ele alındığında Rousseau’nun demokrasi konusunda sahip olduğu tutum nedir? O, klasik demokrasi modelinin temsilcisi midir, radikal demokratik düşüncelerin esas temsilcisi midir, “demokrasinin büyük havarisi” midir, modern demokrasinin başlangıcında yer alan bir kuramcı mıdır, doğrudan demokrasi veya hatta “demokrasi rüyası gören” bayraktar mıdır?

Kendi anlayışına göre Rousseau cumhuriyet taraftarı idi. Onun ideal devleti -tarihsel olarak bakılırsa- Roma Cumhuriyeti ve otoriter olarak yönetilen Sparta ve bundan başka -döneminde- küçük bir mekânda ahlak bakımından kusursuz bir cumhuriyet, özellikle “son klasik ütopyacı” olarak onun için genel olarak ideal bir yönetim şekli olabildiği ölçüde Korsika gibi bir cumhuriyet idi. Bilhassa Toplumsal Sözleşme adlı eser esas alındığında bu cumhuriyet, güçlü bir temel demokratik muhteva ve radikal demokratik bir halk egemenliği öğretisi içerir. Bu nedenle aslına yakın siyasal katılma ve bölünmez halk egemenliğini tercih eden kuramcılar ve uygulamacılar severek Rousseau’ya dayandılar. Kuşkusuz onlar, bireyin refahı ile genel refahın ilişkisini ve bireyin iradesi, genel irade ve ortak iradenin ilişkisini son derece çetin ceviz ve itiraz edilebilir olarak yorumlayan bir teze dayanıyorlar.